



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ

4. Ст. 141/2022

27.12.2022. године

Београд



0 000317152355

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, и то стечајни судија др Љиљана Матић, одлучујући о предлогу предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, ул. Бјелопољски пут бб, МБ 20634081, ПИБ 106573488, за покретање стечајног поступка над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд, ул. Виноградарски венац бр. 13, МБ 20687614, ПИБ 106823880, на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога, одржаном дана 27.12.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, ул. Бјелопољски пут бб, МБ 20634081, ПИБ 106573488, од 07.07.2022. године за покретање поступка стечаја над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд, ул. Виноградарски венац бр. 13, МБ 20687614, ПИБ 106823880.

II ОТВАРА СЕ поступак стечаја над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд, ул. Виноградарски венац бр. 13, МБ 20687614, ПИБ 106823880.

III Стечјни разлог је трајнија неспособност плаћања стечајног дужника.

IV ИМЕНУЈЕ СЕ стечајни управник Вероника Бараћ из Београда.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 09.02.2023. године, у 11,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135, спрат I.

VIII ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 08.06.2023. године, у 11,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен у „Службеном Гласнику Републике Србије“ и на огласној табли суда.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем суда 4. Ст. 141/2022 од 08.07.2022. године, по предлогу предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, ул. Бјелопољски пут бб, покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником. Одређене су предложене мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја дужника, а за привременог стечајног управника је именована Вероника Бараћ из Београда. Наложено је предузимање неопходних процесних радњи и заказано је рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање поступка стечаја над дужником.

Решењем Привредног апелационог суда у Београду 7 Пвж 274/22 од 31.08.2022. године, одбијена је као неоснована жалба дужника и потврђено је Решење суда 4. Ст. 141/2022 од 08.07.2022. године.

Решењем суда 4. Ст. 141/2022 од 19.09.2022. године, по предлогу предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, ул. Бјелопољски пут бб, отворен је поступак стечаја над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд, ул. Виноградарски венац бр. 13, МБ 20687614, ПИБ 106823880, из разлога постојања трајније неспособности плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) Закона о стечају.

Решењем Привредног апелационог суда у Београду 8 Пвж 339/22 од 26.10.2022. године, укинуто је Решење суда 4. Ст. 141/2022 од 19.09.2022. године и спис предмета враћен првостепеном суду на поновно поступање.

У поновном поступку, поступајући по упуту Привредног апелационог суда у Београду из Решења 8 Пвж 339/22 од 26.10.2022. године, суд је поново ценио наводе из предлога за покретање поступка стечаја над дужником, као и све поднете доказе, заказао рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка над дужником и након утврђеног чињеничног стања, донео одлуку као у изреци из следећих разлога:

Предлогом од 07.07.2022. године, поверилац „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, ул. Бјелопољски пут бб, је преко пуномоћника – адвоката, поднео предлог за покретање поступка стечаја над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд, ул. Виноградарски венац бр. 13, МБ 20687614, ПИБ 106823880, наводећи да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) Закона о стечају. Предложио је да суд покрене претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником и одреди мере обезбеђења. За привременог стечајног управника је предложио да суд именује Веронику Бараћ из Београда. Навео је да на основу правноснажног и извршног Решења Привредног суда у Ужицу П. 367/21 од 09.11.2021. године, предлагач потражује од дужника износ од 125.250,00 динара на име трошкова парничног поступка. Истакао је да је дужник у потпуности обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, као и да не може да одговори својим доспелим новчаним обавезама у року дужем од 45 дана од дана доспелости обавезе, јер се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате, у трајању од укупно 1827 дана. Сматра да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају. Такође, навео је да дужник фиктивним уговорима преноси своја потраживања на друга лица, чиме намерно оштећује своје повериоце, а која чињеница се може утврдити и из Пресуде Привредног суда у Ужицу П. 429/21, који поступак је покренуло повезано правно лице VADERLAND REAL ESTATE & RENT A CAR д.о.о. из Београда, да је дужник након покретања поступка ликвидације, док му се рачуни налазе у вишегодишњој блокади, уступио потраживање свом повезаном правном лицу (именованом) и на тај начин оштетио бројне повериоце. Даље, да директор дужника Миодраг Вујовић из Београда – ликвидациони управник дужника, оснива безброј правних лица, а потом када их доведе у стање презадужености и када рачуни тих привредних друштава буду блокирани и више милиона динара, покреће поступак добровољне ликвидације. Као ликвидациони управник дужника, именовани избегава пријем пријава потраживања, па тако без измирења дуговања избрише привредно друштво из Регистра, а у међувремену целокупно пословање пребаца на ново привредно друштво, чиме поред незаконитог уступања потраживања, на један начин

оштећује повериоце и потраживања им никада не буду исплаћена, што чини и у конкретном случају. С обзиром на такво понашање, постоји опасност да ће дужник отуђити имовину, односно уништити документацију до отварања стечајног поступка, па је предложио да суд одреди привремене мере обезбеђења. У прилог својих навода доставио је суду документацију о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником – постојање трајније неспособности плаћања дужника, прописан одредбама чл. 11. ст. 2. тач. 1) и чл. 11. ст. 3. Закона о стечају и то:

-Правноснажно и извршно Решење Привредног суда у Ужицу 4. П. 367/21 од 09.11.2021. године, увидом у који је суд утврдио да је дужник, као тужилац, обавезан да туженима и то: 1. Земљорадничка задруга „ПОЉОПРОДУКТ“ Пријепоље, 2. ЂОРЂЕ ЉУЛИЋ из Пријепоља, као туженом другог реда и 3. „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. Пријепоље, као туженом трећег реда, исплати износ од 125.250,00 динара, на име трошкова парничног поступка.

-Извод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати дана 06.07.2022. године, из којег произлази да се на наведени дан рачуни дужника налазе у блокади, у укупном износу од 20.662.311,59 динара, почев од 05.07.2017. године, тј. у укупном трајању од 1827 дана.

Поднеском од 14.07.2022. године, дужник је преко пуномоћника адвоката, навео да је потраживање повериоца, овде предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. из Пријепоља, по Решењу Привредног суда у Ужицу 4. П. 367/21 од 09.11.2021. године, а које се односи на трошкове парничног поступка са каматом измилено у целости, у прилог чему је као доказ доставио – Налоге за уплату од 13.07.2022. године укупног новчаног износа на који је дужник обавезан предметним Решењем, и то износ 125.250,00 динара на име главног дуга и износ од 7.190,73 динара на име камате, а што износи укупно 132.440,73 динара, из којих је суд утврдио да је уплатилац Владимир Вујовић (једини члан друштва дужника са 100% удела у капиталу друштва дужника), прималац уплате овде предлагач „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. из Пријепоља, а као сврха уплате је наведена уплата по Решењу Привредног суда у Ужицу 367/21, главни дуг са каматом на дан 13.07.2022. године. Уз каснији поднесак од 15.07.2022. године, дужник је суду доставио Налог за уплату од 14.07.2022. године, као доказ о уплати евентуалне разлике у камати, за потраживање повериоца, предлагача, по Решењу Привредног суда у Ужицу 367/21, у укупном износу од 679,44 динара. Истакао је да је предлагач своје потраживање такође пријавио и у поступку ликвидације и да му је исто признато и намирено у поступку ликвидације у целости, у прилог чему је као доказ доставио – Изјаву о компензацији од 22.03.2022. године. Навео је да је предлагач, након извршене исплате потраживања предлагачу давањем Изјаве о компензацији од 22.03.2022. године, покренуо стечајни поступак против дужника и то искључиво у намери да осујети и покуша да спречи извршни поступак који се води против њега, који спроводи Јавни извршитељ Звездана Рајовић из Ужица у предмету Пословни бр. ИИ-147/20, у ком поступку је утврђено да је овде предлагач извршио акт сметања државине ствари дужника и незаконито и противправно обио затворени пословни објекат који се налази у Пријепољу, у државини дужника, површине 1.627,00 м², изнео, уништио и демонтирао робу и опрему и основна средства у власништву дужника, вредности преко 20 милиона долара, и насиљно променио постојеће катанце, ставио своје, а наведено се дододило још пре око 5 година, дана 30.06.2017. године. Између дужника и предлагача се води поступак пред Привредним судом у Ужицу, ради неоснованог обогаћења под Пословним бр. П – 518/21, који се заснива на чињеници да предлагач већ дуже од 5 година користи предметни објекат, без правног основа и не плаћа никакву накнаду. Истакао је да се противи именовању Веронике Бараћ за стечајног управника, јер је именована пристрасна, предложена од стране предлагача који није поверилац и који нема потраживање према дужнику, јер му је потраживање измилено, па је изгубио својство повериоца, као и да привремена стечајна управница својим радњама – остављањем контакт телефона, затим не јављањем на исти, намерним слањем mail-ова без прилога и претњом да ће „стечаја над дужником свакако бити“, показује своју наклоњеност наводном повериоцу, односно предлагачу. Предложио је да суд обустави претходни стечајни поступак и укине мере обезбеђења одређене Решењем суда 4. Ст. 141/2022 од 08.07.2022. године, наводећи да је дужник у целости измирио потраживање предлагачу, да не постоји стечајни разлог на

страни дужника за покретање стечајног поступка над дужником и да је предлагач намирењем потраживања изгубио својство овлашћеног предлагача – активну легитимацију. Поновио је да је, подношење предлога за покретање стечајног поступка над дужником, намера предлагача не да намири своје већ намирено потраживање, већ покушај спречавања принудног извршења и његовог исељења из поменутог објекта.

Дана 15.07.2022. године, привремени стечајни управник Вероника Бараћ из Београда, је сходно одредби чл. 66. ст. 3. Закона о стечају, доставила суду Извештај о радњама предузетим у претходном стечајном поступку, о току поступка и економско – финансијском стању дужника, као и о утврђеним чињеницама од значаја за оцену постојања стечајног разлога за покретање стечајног поступка над дужником. Навела је да су се на дан покретања претходног стечајног поступка, 08.07.2022. године, рачуни дужника налазили у блокади, у трајању од 1.827 дана, почев од 12.07.2017. године, у укупном износу од 20.662.311,59 динара, али да је иначе дужина трајања блокаде дужника много дужа, јер се на сајту НБС – претраживање дужника у Принудној наплати, блокада рачуна евидентира само у последњих 5 година. Даље, да је дана 12.04.2014. године под регистарским бр. БД 30626/2018 извршена промена законског заступника дужника, тако што је извршено брисање дотадашњег законског заступника Владимира Вујовића и извршен упис новог законског заступника Миодрага Вујовића. Данас 10.08.2021. године је донета Одлука о покретању поступка ликвидације дужника и за ликвидационог управника је именован Миодраг Вујовић. Околности које су довеле до покретања претходног стечајног поступка над дужником су да се, на основу података са званичниог интернет сајта АПР и НБС, дужник налази у непрекидној вишемилионској блокади рачуна дужој од 5 година, а четири претходне године дужник је завршио са пословним губитком. Годишњи финансијски извештај за 2021. годину није предат. Истакла је да је покушала да обезбеди неопходне податке како би остварила непосредну комуникацију са законским заступником дужника, да је дужнику упућен и писани захтев са наредбом за доставу пословне документације. Такође, писаним путем су обавештене све 3 банке код којих дужник има отворене текуће рачуне, да је овај суд донео мере обезбеђења везано за отворене текуће рачуне. Обавештена је и Пореска управа, ЛПА, МУП-Управа саобраћајне полиције, РГЗ, ЦРХОВ и ПИО фонд. Констатовала је да је дужник у потпуности обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, као и да не може да одговори својим доспелим новчаним обавезама у року дужем од 45 дана од дана доспелости обавезе, јер се текући рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате у трајању од 1.827 дана, што значи да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају. Истакла је да је овај Извештај непотпун, с обзиром да је састављен само на основу јавно доступних информација и да до дана сачињавања истог није добијена никаква статусна, финансијска, имовинско-правна и остала пословна документација од дужника, нити од осталих институција којима је упућен писани захтев. Упркос наведеном, привремени стечајни управник је утврдио чињенице од значаја за постојање стечајног разлога за покретање стечајног поступка над дужником, а одлуку о томе је оставила суду на оцену.

Дана 15.09.2022. године, привремени стечајни управник Вероника Бараћ из Београда, је допунила Извештај о радњама предузетим у претходном стечајном поступку од 15.07.2022. године и то о економско – финансијском стању дужника, као и о утврђеним чињеницама од значаја за оцену постојања стечајног разлога за покретање стечајног поступка над дужником. Истакла је да је за израду истог користила податке из: 1. АПР-а (редовни годишњи финансијски извештај за 2018. годину, 2019. годину, 2020. годину и 2021. годину; ванредни финансијски извештај за период 01.01-09.08.2021. године; Одлуку о покретању поступка ликвидације од 04.08.2021. године и Почетни ликвидациони извештај ликвидационог управника од 07.01.2022. године; као и остale јавно доступне податке из АПР-а који се односе на друштво дужника); 2. НБС-а – претрага Јединственог регистра рачуна (подаци о субјекту на дан 12.07.2022. године, као и Потврду о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати); 3. обавештења ЦРХОВ; 4. обавештења РГЗ-СКН, Одељења за управљање геопросторним подацима катастра непокретности; 5. обавештења МУП – ПУ за град Београд, одељења за регистрацију возила и возачке дозволе; 6. обавештења ПИО Фонда; 7. списе предмета Привредног суда у Ужицу П-239/2014. Истакла је да јој нису биле

доступне Књиговодствено-рачуноводствена и Пословна документација дужника, нити Аналитичке картице јавних прихода локалне самоуправе. Навела је да, у погледу Финансијског пословања дужника за период од 5 година пре покретања претходног поступка стечаја (који је детаљно табеларно приказала у Извештају), дужник у периоду 2017-2020. године имао губитак из пословања, а у години када је покренуо ликвидациони поступак остварио је добитак (који није настао из пословне активности дужника, већ као последица финансијског прихода – камата и прихода од смањења обавеза), али је изразила сумњу у законитост и исправност извештаја, јер законски заступник дужника није доставио ништа од тражене пословне документације, иако је био позван да то учини и то и писаним путем 2 пута – поштом и mailom. Даље, да имовину дужника чини непокретна, покретна имовина, залихе, потраживања, удели и акције код других правних лица, потраживања и новчана средства. Подаци о непокретностима утврђени су на основу Обавештења од 19.07.2022. године (04 бр. 951-1-1/2022-831) РГЗ-СКН, Одељења за управљање геопросторним подацима катастра непокретности, којим је прецизирano да дужник није уписан као власник/корисник у катастарском операту катастра непокретности на територији Републике Србије, у протеклих 5 година. По Обавештењима добијеним од ЦРХОВ и МУП – ПУ за град Београда, одељења за регистрацију возила и возачке дозволе, утврђено је да дужник није евидентиран у бази података Централног регистра, Депоа и клиринга хартија од вредности, као и да нема евидентираних возила. Што се тиче новчаних средстава, истакла је да на дан покретања претходног стечајног поступка 08.07.2022. године, текући рачуни дужника су били у блокади, у укупном трајању од 1.827 дана, почев од 12.07.2017. године, у укупном износу од 20.662.311,59 динара, али да је иначе дужина трајања блокаде много дужа, јер се на сајту НБС – претраживање дужника у Принудној наплати блокада рачуна евидентира у последњих 5 година. Табеларно је детаљно приказала – Преглед о евидентираним неизмиреним основама и налозима дужника у принудној наплати, из којег произлазе обавезе дужника у укупном износу од 27.712.408,66 динара (са називима поверилаца, основама и висинама потраживања). Такође, навела је да је из Почетног ликвидациони извештаја ликвидационог управника од 07.01.2022. године, утврђено која лица су поднела пријаве потраживања (ближе наведено у Извештају), међу којима нема овде предлагача. Поновила је да до дана састављања Извештаја није добијена никаква статусна, финансијска, имовинско-правна и остала пословна документација од дужника, па је Извештај урађен искључиво на основу расположиве документације из екстерних извора, напред наведених. Упркос наведеном, утврдила је чињенице од значаја за постојање стечајног разлога за покретање стечајног поступка над дужником, а одлуку о томе је оставила суду на оцену.

У прилогу је доставила: Одлуку о покретању поступка ликвидације дужника од 04.08.2021. године; Билансе успеха за период 01.01.-31.12.2018. године, за период 01.01-31.12.2019. године, за период 01.01-31.12.2020. године, за период 01.01-09.08.2021. године, за период 01.01-31.12.2021. године, Билансе стања на дан 31.12.2018. године, на дан 31.12.2019. године, на дан 31.12.2020. године, на дан 09.08.2021. године, на дан 31.12.2021. године; Напомене уз Финансијске извештаје у периоду 01.01-31.12.2021. године; Почетни ликвидациони извештај од 07.01.2022. године ликвидационог управника дужника; потврде о пријему пошиљки упућених законском заступнику дужника, ликвидационом управнику, као доказ о пријему њеног захтева; Пресуду Привредног суда у Ужицу 3. П. 239/2014 од 10.11.2016. године; Решења АПР РС о променама код дужника (да је у ликвидацији, промени законског заступника); Одлуке јавног извршитеља у поступку извршења ИИ - 147/20; документацију поводом притужбе на њен рад АЛСУ и др.

Поднеском од 18.07.2022. године, дужник је преко пуномоћника адвоката, у свему остао при наводима из поднеска од 14.07.2022. године: да потраживање предлагача не постоји, да је измирано у целости, да је предлагач намирењем потраживања изгубио својство повериоца и овлашћеног предлагача – активну легитимацију; да не постоји стечајни разлог за покретање поступка стечаја над дужником; да се противи именовању Веронике Бараћ за било какав орган претходног стечајног поступка, због постојања околности које изазивају сумњу у њену непристрасност.

Поднеском од 16.08.2022. године, предлагач је преко пуномоћника адвоката, истакао да је неспорно да је дужник доставио предлагачу Изјаву о компензацији којом врши

пребијање износа од 125.500,00 динара, са потраживањем које је дужник примио по основу Уговора о уступању потраживања од 15.03.2022. године, али да предлагач исту никада није потписао и у целости је оспорио као незакониту и забрањену. Ове наводе је образложио тиме да, у поступку које је покренуло повезано правно лице са дужником VADERLAND REAL ESTATE & RENT A CAR д.о.о., Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 166а, а који је пред Привредним судом у Ужицу заведен под Пословним бр. П – 429/21, дужник је након покретања поступка принудне ликвидације, а док су му се рачуни налазили у вишегодишњој и вишемилионској блокади, уступио потраживањес свом повезаном лицу, напред наведеном VADERLAND REAL ESTATE & RENT A CAR д.о.о. из Београда. Потом, када је правноснажним и извршним Решењем Привредног суда у Ужицу П – 367/21, дужник обавезан да туженима-повериоцима, међу којима је овде предлагачу као туженом трећег реда, исплати износ од 125.500,00 динара на име трошкова парничног поступка, а на основу којег Решења је предлагач поднео предлог за покретање стечајног поступка над дужником, дужник се поново досетио како да избегне плаћање према предлагачу, па је предлагачу доставио Изјаву о компензацији којом врши пребијање износа од 125.500,00 динара са потраживањем које је дужник примио по основу Уговора о уступању потраживања од 15.03.2022. године, а које је претходно дужник то потраживање уступио привредном друштву VADERLAND REAL ESTATE & RENT A CAR д.о.о. из Београда, за потребе вођења судског поступка пред Привредним судом у Ужицу, који се води у поступку П – 429/21. Дакле, дужник је најпре уступио потраживање привредном друштву VADERLAND REAL ESTATE & RENT A CAR д.о.о. из Београда, затим је покренуо судски поступак на основу тако уступљеног потраживања против овде предлагача, да би Привредни суд у Ужицу у предмету П – 429/21 одбио тужбени захтев и утврдио незаконитост у поступању законског заступника дужника и немогућност уступања потраживања док се рачуни дужника налазе у блокади, да би потом Уговором о уступању потраживања од 15.03.2022. године, исто то потраживање VADERLAND REAL ESTATE & RENT A CAR д.о.о. из Београда, уступио дужнику за потребе побијања тог износа са износом судских трошкова које је дужник у обавези да исплати туженима, међу којима и овде предлагачу у износу од 125.500,00 динара, по Решењу Привредног суда у Ужицу 4. П. 367/21. У прилог наведеном говори и чињеница: дужник сматра да је то потраживање предлагачу уредно измирио Изјавом о компензацији и да је поступио у свему у складу са законом, па се поставља питање зашто дужник није остао при том намирењу, већ без било каквог основа, врши плаћање Уплатницом (наведеним Налозима за плаћање). Како је уплату извршило физичко лице Владимир Вујовић, предлагач је извршио проверу могућности такве уплате и раскњижавања, и поставио упит ревизору који води пословање и финансије предлагача и добио информацију да Владимир Вујовић нема основа да изврши исплату наведеног дуга од 125.500,00 динара за привредно друштво које је у вишегодишњој и вишемилионској блокади, да нема основа за раскњижавање дуга и да такву уплату треба вратити као погрешну, што је предлагач и учинио, и вратио Владимиру Вујовићу уплату као погрешну. Предлагач је истакао да без обзира на то да ли Владимир Вујовић има правни интерес да плаћа дуговања дужника, али да за то нема правни основ, јер не постоји никакав валидан документ, уговор или правноснажна судска одлука на основу које је преузео дуговања дужника – привредног друштва које је у блокади, и на основу чега би предлагач могао раскњижити дуговање дужника, јер предлагач у својим пословним књигама нема Владимира Вујовића као дужника, већ искључиво овде дужника, као привредно друштво.

Поднеском од 24.08.2022. године, дужник је преко пуномоћника адвоката, навео да је предлагач оваквим својим поступањем, а како је ближе описао у поднеску од 16.08.2022. године, ступио у поверилачку доцњу, јер је одредбом чл. 325. ст. 1. Закона о облигационим односима прописано да поверилац долази у доцњу ако без оправданог разлога одбије да прими испуњење или га својим понашањем спречи, док је одредбом чл. 326. истог Закона прописано да доласком повериоца у доцњу, престаје и доцња дужника. Дакле, предлагач је својство овлашћеног предлагача за покретање стечајног поступка над дужником изгубио неприхватањем испуњења обавезе законског заступника дужника по основу извршне исправе, чиме је пао у поверилачку доцњу. Даље, истакао је да је након враћања уплате коју је извршио власник и оснивач дужника Владимир Вујовић, исту уплату предлагачу је

извршио ликвидациони управник дужника Миодраг Вујовић, дана 25.07.2022. године уплатом директно на рачун предлагача – у прилог чега је дужник доставио Налоге за уплату од 25.07.2022. године, укупног новчаног износа на који је дужник обавезан Решењем Привредног суда у Ужицу П – 367/21, и то укупног износа од 133.498,00 динара, из којих је суд утврдио да је уплатилац Миодраг Вујевић (ликвидациони управник дужника), прималац уплате овде предлагач „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. из Пријепоља, а као сврха уплате је наведена уплата трошкова поступка по Решењу Привредног суда у Ужицу 367/21, главни дуг са каматом и разлика камате.

Поднеском од 25.08.2022. године, предлагач је преко пуномоћника адвоката, истакао да уколико дужник сматра да је своје дуговање према предлагачу уредно измирио достављајући му Изјаву о компензацији од 22.03.2022. године, зашто дужник инсистира на општим Уплатницама (Налозима за уплату) и плаћањем од стране лица која немају основа за то. Ни Владимир Вујовић, нити Миодраг Вујовић, немају правни основ за измирење дуговања овде дужника, јер не постоји никакав валидан документ, уговор или правноснажна судска одлука на основу које је неко од њих преузео дуговања дужника – привредног друштва које је у блокади и на основу чега би предлагач могао раскњижити дуговање дужника. Дакле, не постоји основ измирења дуговања привредног друштва – овде дужника, које се налази у вишегодишњој и вишемилионској блокади.

Поднеском од 02.09.2022. године, дужник је преко пуномоћника адвоката, остао при тврђњама да је предлагач оваквим својим поступањем ступио у поверилачу доцњу, и на тај начин је предлагач изгубио својство овлашћеног предлагача за покретање стечајног поступка над дужником, управо неприхватањем испуњења обавезе законског заступника дужника по основу извршне исправе.

На рочишту одржаном дана 19.09.2022. године, ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником, пуномоћник предлагача је у свему остао при наводима из предлога од 07.07.2022. године. Предложио је да суд отвори поступак стечаја над дужником. Истакао је да дужник до данашњег дана није измирио дуг, у прилог чега је доставио Извод са аналитичке картице за период 22.02.2022. године до 16.09.2022. године.

На рочишту, пуномоћник дужника је остао у свему при својим наводима, поновио је да је потраживање у целости намирено Изјавом о компензацији први пут, а други пут је намирено дана 13.07.2022. године уплатом на текући рачун Интеза банци, која уплата је враћена од стране предлагача, чиме је предлагач пао у поверилачу доцњу и изгубио статус предлагача, а након тога дана 25.07.2022. године је уплаћен износ на рачун предлагача код НЛБ Банке, који рачун је активан. Доставио је суду оригинал Налога за уплату на увид, с обзиром да се копије налазе у списима предмета, а који су оверени печатом НЛБ Банке. Истакао је да је то од значаја јер су обе уплате извршене по инструкцијама пуномоћника предлагача, а доказ о томе постоји у списима предмета у смислу СМС преписке. Поред тога својим поднеском од 29.08.2022. године, предлагач је потврдио да је примио обе уплате, али да наводно ни оснивач ни законски заступник немају правни основ за наведену уплату и да они то „тобоже“ не могу да приме. Истакао је да је у питању била обавеза из извршне исправе која није везана за личност дужника и коју може испунисти свако заинтересовано лице. Навео је да је предлагач био поднео предлог пред овим судом који је био заведен од бројем Ст 143/2022 где је донето Решење, а циљ овог „фiktivnog“ стечаја није да се поверилац намири већ да се прекине извршни поступак који се води четири године у корист противника предлагача, а против Ђорђа Љујића као директора и власника, а што привремени стечајни управник чини након неколико дана од именовања захтевајући од јавног извршитеља прекид извршног поступка у корист Ђорђа Љујића као извршног дужника чиме је на директан начин учинила штету противнику предлагача. Додао је да, с обзиром на одлуку ПАС-а од 31.08.2022. године, као и материјалне доказе у списима, потраживање је у целости намирено више пута. Предложио је да се одбије предлог за покретање стечајног поступка, а мера обезбеђења укине.

Пуномоћник предлагача је остао у свему при досадашњим наводима, једино је појаснио да се наводи противника предлагача односе на правни интерес за измирење дуга од

страни трећег лица, а не и на правни основ, односно говори о томе када треће лице има правни интерес да измири дуг, а не и правни основ.

У даљем току поступка, дана 18.11.2022. године, Миодраг Вујовић ликвидациони управник дужника је овом суду доставио mail, у којем је поновио своје наводе противљења именовању Веронике Бараћ за стечајног управника.

Поднеском од 29.11.2022. године, предлагач је преко пуномоћника-адвоката, навео да у свему остаје при поднетом предлогу за отварање поступка стечаја над дужником, навода из досадашњих поднесака, речи са рочишта. Посебно је истакао да су неосновани наводи дужника да уплату коју је дужник извршио предлагачу дана 25.07.2022. године предлагач никада није вратио дужнику, имајући у виду да је на рочишту одржаном дана 19.09.2022. године ради испитивања разлога за отварање поступка стечаја над дужником, утврђено да до реализације наведене уплате није ни дошло, самим тим што је у Аналитичкој картици предлагача на дан 16.09.2022. године, јасно и неспорно приказано да и даље постоји дуг дужника у износу од 125.250,00 динара. Додао је да, како је уплата извршена од стране физичког лица Миодрага Вујовића, трећег лица у овом поступку, и то општом уплатницом на шалтеру банке, што се може видети из броја текућег рачуна са кога је извршена уплата, то је предлагач још једном проверио могућност књижења такве уплате и раскњижавања дуга према дужнику, и то код Пореске управе – филијале Ужице, од које је добио одговор да уплату треба вратити као погрешну, јер се као уплатилац наводи Миодраг Вујовић. Наведено, из разлога постојања/настанка проблема, уколико буде покренута пореска контрола. Дакле, како ни Миодраг Вујовић није имао основа да изврши уплату трошкова за привредно друштво које је у вишегодишњој и вишемилионској блокади рачуна и како није било основа за књижење такве уплате и раскњижавања дуга према дужнику, предлагач је морао такву уплату да врати као погрешну. Посебно се поставило питање основа за уплату од стране трећег лица на дан 25.07.2022. године, у тренутку када је над дужником био покренут претходни стечајни поступак, када је именован привремени стечајни управник и када су на снази биле већ одређене привремене мере обезбеђења, које су уредно биле уписане у Регистру АПР од 21.07.2022. године. Уколико је наводно Миодраг Вујовић извршио уплату као ликвидациони управник, а као такав се није легитимисао код банке, већ је само наведено име и презиме уплатиоца и како је наведено учинио у име привредног друштва над којим је у том тренутку био покренут претходни стечајни поступак, за наведену радњу му је била неопходна сагласност привременог стечајног управника, сходно привременим мерама које су биле на снази на наведени дан 25.07.2022. године, када је уплата извршена. Истакао је да се из Извода банке бр. 50, неспорно може утврдити да је уплата извршена од стране Миодрага Вујовића, да се никде не спомиње да то чини ликвидациони управник у име привредног друштва над којим је у том тренутку био покренут претходни стечајни поступак, а на уплатницама које су суду предочене на увид неспорно произлази да је на истима накнадно, након извршене уплате, уписано „ликв. упр“, на Налогу за уплату у износу од 132.441,00 динара, као и „ликв. управник“ на Налогу за уплату износа од 1.057,00 динара, па је јасно да је уплата извршена од стране и у име трећег лица којег предлагач нема у пословним књигама и за коју је непознат правни основ уплате, због чега је иста морала бити враћена као погрешна. Истакао је да без обзира на чињеницу да ли Миодраг Вујовић има правни интерес да плаћа дугове дужника, именовани нема за то правни основ, јер не постоји никакав валидан документ, уговор или правноснажна пресуда на основу које би преузео дугове привредног друштва које је у блокади и на основу које би овде предлагач могао да раскњижи дуговање дужника, јер предлагач у својим пословним књигама нема Миодрага Вујовића као дужника, већ искључиво овде дужника, као привредно друштво.

У прилогу поднеска је доставио: Налоге за пренос средстава од 16.08.2022. године, износа од 132.441,00 динара и износа од 1.057,00 динара, на рачун Миодрага Вујовића, који су оверени печатом предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље; Решење АПР БД 65719/2022 од 21.07.2022. године о уписаним мерама обезбеђења и Извод из банке бр. 50, из којег произлази да је уплату износа од 132.441,00 динара и износа од 1.057,00 динара, извршио Миодраг Вујовић – без било какве назнаке да то чини у својству ликвидационог управника дужника.

Предлогом од 29.11.2022. године, поднетим преко пуномоћника – адвоката, предлагач ЂОРЂЕ ЉУЛИЋ из Пријепоља, ул. Милосава Стиковића бб, ЈМБГ: 0605973793925, је у својству повериоца, предложио да суд покрене стечајни поступак над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд, ул. Виноградарски венац бр. 13, МБ 20687614, ПИБ 106823880, из разлога постојања трајније неспособности плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) Закона о стечају. Предлагач ЂОРЂЕ ЉУЛИЋ из Пријепоља је навео, да на основу правноснажног и извршног Решења Привредног суда у Ужицу П. 367/21 од 09.11.2021. године, предлагач потражује од дужника износ од 125.250,00 динара на име трошкова парничног поступка, да је предметно Решење постало правноснажно и извршно дана 02.12.2021. године, а да дужник по истом предлагачу још увек није исплатио дуговани износ. Истакао је да је проверама код НБС дошао до података да је дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, што указује на чињеницу да је код дужника наступила трајнија неспособност плаћања, као и да дужник не може да одговори својим доспелим новчаним обавезама у року дужем од 45 дана од дана доспелости обавезе, што представља стечајни разлог из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1) и ст. 3. Закона о стечају. Навео је да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате у трајању од 1762 дана. Даље, истакао је да има сазнања да је пред овим судом у току поступак испитивања постојања стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником у предмету Ст. 141/22, и да се као предлагач истом придржује. Предложио је да суд отвори поступак стечаја над дужником и да за стечајног управник именује Веронику Бараћ из Београда.

Уз предлог је, у прилог основаности својих навода доставио доказе, из којих произлази да је код дужника наступио стечајни разлог -- трајна неспособност плаћања, прописана одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) и чл. 11. ст. 3. Закона о стечају и то:

-Правноснажно и извршно Решење Привредног суда у Ужицу 4. П. 367/21 од 09.11.2021. године, увидом у који је суд утврдио да је дужник, као тужилац, обавезан да туженима и то: 1. Земљорадничка задруга „ПОЉОПРОДУКТ“ Пријепоље, 2. ЂОРЂЕ ЉУЛИЋ из Пријепоља, предлагачу другог реда, као туженом другог реда и 3. „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. Пријепоље, предлагачу првог реда, као туженом трећег реда, исплати износ од 125.250,00 динара, на име трошкова парничног поступка.

-Извод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати дана 27.11.2022. године, из којег произлази да на наведени дан, укупан износ блокаде рачуна дужника је 0,00 динара, али да се у протеклих 5 година рачун дужника налазио у блокади, почев од 25.11.2017. године, тј. у укупном трајању од 1726 дана.

Поднеском од 01.12.2022. године, ликвидациони управник дужника, Миодраг Вујовић, је навео да је Решењем Привредног апелационог суда у Београду 8 Пвж 339/22 од 26.10.2022. године, укинуто Решење суда 4. Ст. 141/2022 од 19.09.2022. године којим је отворен поступак стечаја над дужником, и спис предмета је враћен првостепеном суду на поновно поступање, и да је у самом Решењу од 19.09.2022. године дат јасан и недвосмислен налог овом, првостепеном суду, да приликом поновног одлучивања о постојању стечајног разлога, има у виду само чињеницу да ли је потраживање наводног повериоца-предлагача за овај фiktивни стечајни поступак намирено испуњењем или је наводни поверилац-предлагач изгубио својство овлашћеног предлагача враћањем уплате од 13.07.2022. године, као и поновним враћањем нове уплате од 25.07.2022. године, чиме је наводни поверилац-предлагач пао у поверилачку доцњу, у смислу одредби чл. 325. и чл. 326. ЗОО. Поновио је да је враћена само уплата од 13.07.2022. године, која је извршена од стране Владимира Вујовића, као власника овде дужника, а да уплата коју је извршио Миодраг Вујовић, као ликвидациони управник дужника, дана 25.07.2022. године, никада није враћена, нити је могла бити враћена, јер је извршена директно у НЛБ Банци, у којој наводни поверилац-предлагач овог фiktивног стечајног поступка има отворен, активан текући рачун. Дакле, да је уплата извршена дана 13.07.2022. године враћена, јер је извршена преко ЈП Пошта Србије, коју је наводни поверилац-предлагач овог фiktивног стечајног поступка и имао могућност да врати, што није случај са уплатом извршеном дана 25.07.2022. године, додајући при том да је и сам наводни поверилац-предлагач у својим поднесцима наводио да је уплата од 13.07.2022. године враћена и исту чињеницу потврдио, док је за уплату од 25.07.2022. године наводио да

је иста извршена од стране наводно неовлашћеног лица. С тога, ликвидациони управник дужника, Миодраг Вујовић, је истакао да је обавестио надлежне државне органе о оваквом незаконитом поступању наводног повериоца-предлагача, као и именоване привремене стечајне управнице Веронике Бараћ, предложене управо од стране наводног повериоца-предлагача, а која је, како је навео, предузела низ незаконитих радњи на штету имовине дужника, а све како би учинила корист њеном властодавцу – Ђорђу Љујићу из Пријепоља.

Ликвидациони управник дужника Миодраг Вујовић, је у наведеном поднеску, обраћајући се стечајној судији истакао да је прихватила избор стечајне управнице Веронике Бараћ најпре за привременог стечајног управника у претходном стечајном поступку, за коју је он све време упозоравао да је именована ангажована како би прекинула све парничне поступке, а који се воде против њеног властодавца и овде наводног повериоца-предлагача овог фiktивног стечајног поступка, и да је све противправно и незаконито и на штету имовине дужника, како би заправо највећи дужник, Ђорђе Љујић, створио макар привид да ће избећи плаћање дуга овде дужнику „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији. Предложио је стечајној судији да наложи ангажованој стечајној управници Вероники Бараћ да му, као једином одговорном лицу дужника, преда целокупну документацију дужника, коју је Вероника Бараћ противзаконито прибавила како би покушала да спречи даље вођење парничних поступака против њеног властодавца, највећег дужника овде дужника „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Ђорђа Љујића; све Уговоре које је закључила у име и за рачун дужника; све Пореске пријаве које је предала у име дужника и све печате које је противзаконито користила и тачне адресе радње у којима је печате израдила. Такође, тражио је да му се стави на располагање Решење од 05.10.2022. године, којим се стечајном управнику одобрава закључење некаквог Уговора о заступању, о чему нема никаква сазнања, осим што је наведено видео на Потрату суда – ток предмета, а све како би исти Уговор могао да раскине, јер претпоставља да се у истом стичу обележја кривичног дела, због чега је у обавези да о томе обавести надлежне органе.

Дана 02.12.2022. године, стечајни управник Вероника Бараћ, је суду доставила Извештај о извршеном испитивању њеног рада као стечајног управника од 26.09.2022. године, VI Број: 26-885/2022-16, потписан од стране супервизора АЛСУ – Центра за надзор и развој професије, Снежане Околишанов, у којем је констатовано да „не постоје неправилности у раду привременог стечајног управника Веронике Бараћ из Београда, лиценца број: 155-1960, у претходном стечајном поступку за покретање стечаја над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд, који се води пред Привредним судом у Београду под бројем 4. Ст. 141/22, на околности наведене у притужби (поднетој дана 27.07.2022. године од стране Миодрага Вујовића у својству одговорног лица привредног друштва „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд), као и да у конкретном случају нема елемената за покретање дисциплинског поступка“.

Поднеском од 14.12.2022. године, ликвидациони управник дужника, Миодраг Вујовић, је навео да у прилогу истог доставља Потврду НЛБ Комерцијалне банке од 12.12.2022. године, да Миодраг Вујовић не поседује текући рачун код НЛБ Банке. Истакао је да се из Налога за пренос средстава од 16.08.2022. године, који је предлагач „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, доставио уз поднесак од 29.11.2022. године, може закључити да је Прималац – НЛБ Комерцијална банка, а не Миодраг Вујовић, што значи да је предлагач новац по Налозима за пренос од 16.08.2022. године вратио НЛБ Банци, а не Миодрагу Вујовићу. Такође, и да из Извода са текућег рачуна предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, од 25.07.2022. године, испод назива Уплатиоца „Миодраг Вујовић“, пише број текућег рачуна 908-0000000020501-70“, који број текућег рачуна припада НЛБ Комерцијалној банци – у прилогу чега је доставио Извод са сајта НБС. Закључио је да је јасно да предлагач „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, само тражи начин да се над дужником „МОМЕНТ“ д.о.о. у ликвидацији, Београд, отвори поступак стечаја, али не ради намирења потраживања, већ како би прекину сви парнични и извршни поступци, у којима је он дужник и тужени, а не поверилац.

У прилогу поднеска је доставио: Потврду о броју рачуна у НЛБ Комерцијалној банци од 12.12.2022. године, из које произлази да Миодраг Вујовић код НЛБ Комерцијална банка

а.д. Београд не поседује текући рачун (оверена печатом НЛБ Комерцијалне банке); Извод са сајта НБС – претраживање јединственог регистра рачуна, од 14.12.2022. године, из којег произлази да рачун број 908-0000000020501-70, припада НЛБ Комерцијалној банци.

Дана 15.12.2022. године, предлагач „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о., Пријепоље, је преко пуномоћника-адвоката, доставио суду поднесак у којем је навео да у свему остаје при поднетом предлогу за отварање поступка стечаја над дужником и свим досадашњим наводима. Како је у раније достављеним поднесцима навео да се обраћао Пореској управи, како би проверио могућност књижења уплате извршene од стране физичког лица Миодрага Вујовића, трећег лица у овом поступку, и то општом уплатницом на шалтеру банке и раскњижавања дуга према дужнику, из разлога постојања/настанка проблема, уколико буде покренута пореска контрола, то је у прилогу поднеска доставио одговор Пореске управе РС, као потврду својих досадашњих навода, да је новац од предметних уплат морао бити враћен. Навео је да, сходно Одговору Пореске управе РС, коју је предлагач од исте добио путем maila, дана 30.11.2022. године, дужник је био у обавези да, сходно одредбама чл. 9 и чл. 10. Закона о рачуноводству, предлагачу достави Рачуноводствену исправу на основу које је извршена уплата од стране трећих лица, овде уплатилаца, Владимира и Миодрага Вујовића, што дужник није учинио, из ког разлога су уплате као такве морале бити враћене као погрешне.

У прилогу поднеска је доставио: Одговор Пореске управе РС на Захтев који им је предлагач „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. Пријепоље, упутио у вези књижења у пословним књигама – конкретно предметних уплат, ради раскњижавања предметног дуга дужника, који Одговор је предлагач примио путем maila, дана 30.11.2022. године, из којег произлази да, имајући у виду информације које је предлагач навео у свом Захтеву, у конкретном случају, Пореска управа је мишљења да је Законом о рачуноводству искључиво књижење (евидентирање) пословних промена које се односе на рачуноводствене исправе и које испуњавају услове прописане законом (веродостојна рачуноводствена исправа), док остale уплате извршene без поседовања рачуноводствене исправе, привредни субјекти су дужни да врате као погрешне.

У поновном поступку, на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка над дужником, одржаном дана 27.12.2022. године, пуномоћник предлагача је у свему остао при својим наводима из предлога од 07.07.2022. године. Предложио је да се усвоји предлог за спровођење стечајног поступка и отвори стечајни поступак над дужником.

Пуномоћник предлагача изјавио је и да остаје у свему при поднетом предлогу Ђорђа Љујића од 29.11.2022 године за спровођење стечајног поступка над дужником. Предложио је да се усвоји предлог за спровођење стечајног поступка и отвори стечајни поступак над дужником.

Пуномоћник дужника је изјавио да остаје у свему при досадашњим наводима, истакао је да се противи предлогу за придрживање стечајном поступку предлагача Ђорђа Љујића поднетог дана 29.11.2022 године у овом предмету, с обзиром да институт придрживања није познат у стечајном праву, а уколико се сходно примењује ЗПП, конкретно одредба чл. 201., противник предлагача се изирчito противи таквом ступању Ђорђа Љујића као предлагача у овом поступку. Истако је да је Ђорђе Љујић овом суду истог дана када је предат овај предлог за стечај 7. јула 2022. године, предао већ свој посебан предлог за стечај који је примљен три минута након завођења овог предмета и додељен судији Лејли Братић у предмету Ст 142/2022. Након четири дана, Ђорђе Љујић је повукако свој јпредлог у предмету Ст 142/2022 одмах након добијања мера обезбеђења у овом овде предмету, при том јако је битно да напомене да је истог дана три минута након предаје предлога у предмету 142/2022 предат и трећи предлог који је додељен судији Џуканић Дарку у предмету Ст 143/2022, чији је формални предлагач био Пољопродукт а чији је купац у стечају такође Ђорђе Љујић. И овај предлог је напрасно повучен након добијања мера обезбеђења у овом предмету Ст 141/2022 који је предат у 10,34 мин. 07.јула 2022 године. Даље је истакао да је Решењем ПАС-а којим се укида Решење о отварању стечаја веома јасно дат налог овом суду да предлог за стечај предлагача Стар јела одбије или зато што је потраживање престало испуњењем или зато што је поверилац запао у поверилачу доцњу. При том у истом Решењу је наведено да исплата трошкова парничног поступка као обавеза

из извршне исправе не представља по својој природи обавезу коју треба да испуни дужник лично већ то може учинити и треће лице а поверилац је дужан примити испуњење. Што се тиче одговора Пореске управе који је достављен уз Поднесак предлагача Стар јеле од 30.11.2022. године, исти представља одговор на једно манипулативно и сугестивно питање. Манипулативно зато што Стар јела свесно манипулише чињеницама у свом питању где наводи да је уплата од Владимира и Миодрага Вујовића извршена без било каквог основа и позива на број. Ово није тачно, при томе одговор Пореске управе је у свему у складу са решењем ПАС-а и ми га прихватамо јер веродостојна рачуноводствена исправа јесте извршна исправа, то јест Решење Привредног суда у Ужицу и из исте се може сазнати и основ, врста и садржај пословне промене. При томе у правном систему РС постоје три гране власти, одвојене независне и самосталне и извршна власт несме да се меша у рад судске власти. Истакла је да одредбу чл. 432. ЗОО којом је прописано да када дужник дође у доцњу према једном солидарном повериоцу он је у доцњи и према осталим повериоцима што се свакако односи на предлог предлагача Ђорђа Љујића уколико га суд прихвати. Предложио је да суд одбије предлог предлагача Стар јела, да поступи по налогу ПАС-а и да предлагача обавеже на плаћање трошкова овог поступка по трошковинку који је доставила. Даље, истакла је да је Ђорђе Љујић у четири предлога предложио стечајног управника Веронику Бараћ, а исти је могао да пријави потраживање у овом стечајном поступку, а не да се придружује у стечајном поступку. Предложио је да суд казни овакву злоупотребу са казном од милион динара прописаном ЗПП-ом.

У даљој речи, пуномоћник предлагача је истакла да поводом навода да су поднета три односно четири предлога за стечаја од стране Ђорђа Љујића, Стар јеле и 33 Пољопродукт, навела би чл. 425. ЗОО који говори о томе да се солидарност не предпоставља, да Решењем ПС Ужице наведена три лица нису солидарни повериоци, с тога свако од њих има легитимно право да поднесе предлог за покретање стечаја. Истим тим Решењем је јасно наведено ко је дужник и само Решење не може представљати рачуноводствену исправу ни за Миодрага Вујовића и Владимира Вујовића. Испуњење обавезе од стране трећих лица у име и за рачун дужника који је у дугогодишњој вишемилионској блокади без правног основа, представља злоупотребу права и не може довести до престане обавезу дужника, а као прилог наводима приложила је судску праксу ВКС-а Прев. 591/2018 од 24. октобра 2019 утврђено на Седници грађанског одељења 3. јула 2020 године. Истакла је да како је предлагач доказао да има правни основ за повраћај уплате, то није дошло до поверилачке доцње, а чак и да јесте, обавеза дужника на тај начин није измирила јер је дужник био у обавези да сходно чл. 327. ЗОО положи дуговани износ у депозит суда. Копија достављене судске праксе је уручен пуномоћнику дужника.

Пуномоћник дужника је истакао да је Решење – налог ПАС-а такав да је овом суду наложено да предлог за стечај одбије, или због испуњења или због тога што је поверилац запао у поверилачку доцњу при чему је истакао да уплата извршена дана 25.7.2022 године није враћена Миодрагу Вујовићу већ НЛБ Банци и то након 22 дана од дана уплате, тј. 16. августа 2022 године.

Привремени стечајни управник је остао у свему при наводима у својим Извештајима.

Одредбом чл. 55. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника, а ставом 3. истог члана да стечајни дужник подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања једног од стечајних разлога из чл. 11. ст. 2. овог Закона.

Одредбом чл. 11. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да су стечајни разлози: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 3. истог члана Закона прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одлучујући о предлогу за отварање поступка стечаја над дужником, суд је имајући у виду изведене доказе, утврдио да је код дужника настуло стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања дужника, из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1) Закона о стечају.

Наиме, по упути ПАС-а, овај суд је у поновном поступку првенствено ценио основаност потраживања предлагача „СТАР ЈЕЛА“, тј. постојање својства повериоца према дужнику, а тиме и основаност његовог предлога за отварање стечајног поступка над дужником, односно постојања активне легитимације за подношење предлога суду за покретање поступка стечаја над дужником.

Сходно наводима предлагача и дужника, као и стању у списима предмета, предлог „СТАР ЈЕЛЕ“, за отварање стечајног поступка над дужником се заснива на обавези дужника према предлагачу, а по основу правноснажног и извршног Решења Привредног суда у Ужицу 4. П. 367/21 од 09.11.2021. године, којим је дужник, као тужилац, обавезан да туженима, ЂОРЂУ ЉУЈИЋУ из Пријепоља, као туженом другог реда и „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. Пријепоље, као туженом трећег реда, исплати износ од 125.250,00 динара, на име трошкова парничног поступка.

Из поднетих доказа је утврђено да дужник није извршио исплату дугованог износа предлагачу „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. Пријепоље, као повериоцу дужника, у износу од 125.500,00 динара, по основу Решења Привредног суда у Ужицу П – 367/21, пре покретања стечајног поступка, нити путем Изјаве о компензацији од 22.03.2022. године, на коју се дужник позивао, с обзиром да предлагач исту никада није потписао и у целости је оспорио као незакониту и забрањену. Даље, обавеза исплате није извршена ни путем Налога за уплату од 13.07.2022. године од стране тадашњег законског заступника дужника Владимира Вујовића, с обзиром да је износ наведене уплате предлагач, лицу које је уплату извршило у име и за рачун дужника, вратио као неосновану и незакониту. Што се тиче уплате путем Налога за уплату од 25.07.2022. године од стране новог законског заступника дужника Миодрага Вујовића – ликвидационог управника дужника, предлагач је уплаћени износ вратио банци са чијег рачуна је вршена уплата, јер није било могуће да се износ врати уплатиоцу с обзиром да уплатилац више нема рачун у тој банци. Предлагач је дана 26.12.2022. године уплатио на депозит суда износ од 132.441,00 динара са назнаком сврхе плаћања „повраћај погрешне уплате Миодраг Вујовић Београд по пресуди ПР 367/21“.

Дакле, наведена физичка лица нису дужници предлагача, нити су наведене уплате извршили на основу било којег дозвољеног законског правног основа, јер не постоји никакав валидан документ, уговор или правноснажна судска одлука из које произлази да је неко од њих преузео дуговања дужника – привредног друштва које је у блокади и на основу чега би предлагач могао да раскњижи дуговање дужника. Исти нису на законски дозвољен начин преузели обавезу дужника, па исти нису дужници предлагача, већ је то сам дужник као привредно друштво, а са друге стране наведена физичка лица су таквим уплатама поступала противзаконито, јер исто нису могла чинити, с обзиром да се дужник налази у вишегодишњој и вишемилионској блокади. Произилази, именована физичка лица нису имала правни основ за измирење дуговања овде дужника.

Због наведеног, предлагач је најпре проверио могућност књижења предметних уплат и раскњижавања дуга према дужнику код Пореске управе, али је исте уплате вратио као погрешне, јер за раскњижавање дуга дужника, уплатама дугованог износа на описан начин, нису били испуњени законски услови. Наиме, из Одговора Пореске управе РС на Захтев предлагача „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. Пријепоље, достављен предлагачу mailom дана 30.11.2022. године, произилази да је предлагач поступио у свему у складу са Законом, враћањем наведених уплат. Пореска управа РС је у Одговору навела, да је одредбом чл. 9. Закона о рачуноводству прописано да је рачуноводствена исправа писани документ или електронски запис о насталој пословној промени, која обухвата све податке потребне за књижење у пословним књигама тако да се из рачуноводствене исправе недвосмислено може сазнати основ, врста и садржај пословне промене. Књижење пословних промена на рачунима имовине, обавеза и капиталу, приходима и расходима, врши се на основу веродостојних рачуноводствених исправа. Одредбом чл. 10. Закона о рачуноводству уређено је питање одговорности за рачуноводствене исправе, у смислу да је лице које саставља рачуноводствену исправу одговорно за истинитост и потпуност података у исправи, за њену

рачунску тачност и да она веродостојно приказује насталу пословну промену. Имајући у виду наведено, Законом о рачуноводству је прописано искључиво књижење (евидентирање) пословних промена које се односе на рачуноводствене исправе и које испуњавају услове прописане законом (веродостојна рачуноводствена исправа), док су остале уплате извршене без поседовања рачуноводствене исправе, привредни субјекти дужни да врате као погрешне.

Дакле, из свега напред наведеног, суд је утврдио да предлагач „СТАР ЈЕЛА“ д.о.о. Пријепоље, има доспело новчано потраживање према дужнику и по налажењу суда предлагач је доказао своју активну легитимацију за подношење предлога суду за покретање стечајног поступка над дужником. Исти је поверилац доспелог новчаног потраживања према дужнику из извршне исправе – правноснажног и извршног Решења Привредног суда у Ужицу 4. П. 367/21 од 09.11.2021. године и има својство овлашћеног предлагача, односно повериоца, из одредбе чл. 55. ст. 3. Закона о стечају, за подношење предлога суду за покретање поступка стечаја над дужником.

Из одредбе чл. 296. Закона о облигационим односима произлази да је поверилац дужан примити испуњење обавезе од сваког трећег које има неки правни интерес да обавеза буде испуњена, али у конкретном случају предметну обавезу мора да испуни дужник, с обзиром да је покренут претходни поступак стечаја над дужником и одређене привремене мере обезбеђења, именован привремени стечајни управник који предметне уплате трећих лица није одобрио, те сам поверилац у овом тренутку не може примити испуњење од стране бившег законског заступника, нити покушајем испуњења од стране ликвидационог управника дужника, који имају правни интерес да обавеза буде испуњена, али немају за то никакав правни основ – веродостојну рачуноводствену исправу. Из доказа произлази да је испуњење предметног дуговања дужника, покушавано 3 пута предлагачу, али како је и сам дужник навео да сматра да је своје дуговање према предлагачу уредно измирио достављајући му Изјаву о компензацији од 22.03.2022. године, поставља се питање због чега дужник инсистира на општим Уплатницама (Налозима за уплату) и плаћањем од стране лица која немају правног основа за то, и то другим, па затим трећим покушајем исплате дуга дужника предлагачу, од стране физичких лица, дакле бившег законског заступника, а потом ликвидационог управника дужника, као и питање због чега обавеза, предметни дуг није био измирен пре подношења предлога за покретање поступка стечаја над дужником, уколико је за то било услова. Ни Владимир Вујовић, нити Миодраг Вујовић, немају правни основ за измирење дуговања овде дужника, јер не постоји никакав валидан документ, уговор или правноснажна судска одлука на основу које је неко од њих преузeo дуговања дужника – привредног друштва које је у блокади и на основу чега би предлагач могао да раскњижи дуговање дужника.

О овом питању, заузет је и став ВКС-а на седници Грађанског одељења од 03.07.2020. године где је наведено да „испуњење обавезе извршено од стране трећег лица у време блокаде рачуна стечајног дужника представља злоупотребу права која може довести до престанка обавезе независно од евентуалног постојања правног интереса лица које је то учинило“.

С тога, на основу свега напред наведеног, овај суд је утврдио да је предлагач поверилац дужника и да има потраживање према дужнику, да му потраживање није измилено, па самим тим предлагач није изгубио својство повериоца, као и да се не налази у поверилачкој доцњи, у смислу одредбе чл. 325. Закона о облигационим односима, те да су такви наводи дужника у потпуности неосновани. Из наведеног, суд је утврдио да потраживање предлагача није намирено и да исти није изгубио својство овлашћеног предлагача – активну легитимацију за подношење предлога суду.

Такође, увидом у Извод са званичног интернет сајта НБС – претраживање дужника у принудној наплати на дан 27.12.2022. године, суд је утврдио да је рачун дужника на наведени дан био у блокади у периоду од 26.12.2017. до 22.09.2022. године, у укупном трајању од 1731 дана.

Имајући увиду све претходно наведено, у складу са цитираним и наведеним законским одредбама, а у вези и са одредбама чл. 11. ст. 2. тач. 1), чл. 55. ст. 3., чл. 69. ст. 1. и чл. 70. Закона о стечају, суд је донео одлуку као у ставу I, II, III, V и VI изреке Решења.

Одлуку као у ставу VII и VIII изреке Решења суд је донео сходно одредбама чл. 36. ст. 1. и чл. 72. Закона о стечају, а одлуку као у ставу IX изреке Решења сходно одредбама чл. 71. Закона о стечају.

Одлуку о именовању стечајног управника, као у ставу IV изреке Решења, суд је донео у складу са одредбама чл. 20. ст. 3., у вези са чл. 56. ст. 3. Закона о стечају. Наводи пуномоћника дужника који се односе на противљење предлогу предлагача за именовање Веронике Бараћ из Београда као стечајног управника, у овој фази поступка не могу утицати на другачију одлуку суда. Наиме, стечајни управник је именован применом законске одредбе која дозвољава предлагачу да предложи лице са листе активних стечајних управника, а конкретно предложено лице испуњава све прописане законске услове да може да буде именовано од стране суда, а на предлог овлашћеног предлагача. Такође, суду је достављен и Извештај о испитивању рада стечајног управника извршеног од стране АЛСУ од 26.09.2022. године, у чијој надлежности је контрола рада стечајних управника и утврдио из одлуке АЛСУ-а да не постоје неправилности у раду стечајног управника у овом предмету на околности наведене у поднетој притужби и да нема елемената за покретање дисциплинског поступка, из ког разлога суд налази да предложени стечајни управник у свему поступа у складу са Законом о стечају.

Суд је ценио и све остale наводе предлагача и дужника, Извештај привременог стечајног управника Веронике Бараћ из Београда о радњама предузетим у претходном стечајном поступку од 13.07.2022. године и допуне Извештаја од 15.09.2022. године, као и остale приложене доказе, али их није посебно образлагао, с обзиром да нису од утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа Решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

др Јиљана Матић
тачност отпраvка оверава